



Písemná zpráva zadavatele

zpracovaná podle ustanovení § 217 zákona číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) pro veřejnou zakázku ev. č. Z2019-035606

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 56

zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen zákon) pod názvem:

„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

zakázka spolufinancována z 11703 - Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) Ministerstva pro místní rozvoj, identifikační číslo: 117D03B000410, identifikační číslo EIS: CZ.06.1.37/0.0/0.0/17_100/0006681

Veřejná zakázka je zadávána veřejným zadavatelem podle § 56 zákona a v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce IROP, vydání 1.13., platné od 15.10.2019, jejichž přílohou je Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014–2020 (dále jen „Pravidla“).

podlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)
zakázka je rozdělena na 2 části

ZADAVATEL:

Město Kroměříž, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž

ZASTUPCE ZADAVATELE:

S – Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno

Osoba zastupující zadavatele při provádění úkonů podle zákona souvisejících se zadávacím řízením podle § 43 zákona

1. Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel ve smyslu zákona: § 4 odst. 1 písm. d) zákona – územní samosprávný celek
Právní forma: obec, kód 801
Název zadavatele: Město Kroměříž
Sídlo zadavatele: Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž
NUTS: CZ072
IČ: 00287351
Datová schránka: bg2bfur
Osoba oprávněná jednat: Mgr. Jaroslav Němec, starosta

Osoba zastupující zadavatele:

Zadavatele zastupuje v řízení v souladu s ustanovením § 43 zákona osoba zastupující zadavatele na základě uzavřené příkazní smlouvy č. 1082-19 a udělené plné moci (dále v textu jen „zastupující zadavatel“). Příkazní smlouva obsahuje ujednání o nakládání s osobními údaji.

Název: S – Invest CZ s.r.o.
Sídlo: Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno



IČ: 25526171
Osoba oprávněná jednat: Ing. Eliška Kudělková, jednatelka

Veškeré informace podle ustanovení § 217 odst. 2 zákona jsou uvedeny oznámení o výsledku zadávacího řízení uveřejněný způsobem podle ustanovení § 212 zákona.

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace stavby podle PROJEKTU. Jedná se o novostavbu stavby pro dopravu – hromadnou garáž (dále jen HG) s celkem 137 parkovacími stání. Vjezd do objektu HG je z účelové komunikace napojené na ulici Velehradská. Vstup do HG je z nově vytvořeného veřejného prostranství na nároží ulic Havlíčkova a Velehradská. HG je dvojpodlažní objekt, částečně zapuštěná pod přílehlý terén. V HG jsou dvě komunikační jádra při krajích objektu. Garáže jsou navrženy systémem vnitřních ramp přes půl patra.

Realizace stavby je rozdělena na 2 části, které jsou zadávány jako části VZ:

část VZ	název část VZ
1	Příprava území
2	Parkovací dům

Podrobný rozsah stavebních, které požaduje zadavatel realizovat, je blíže specifikován v PROJEKTU a v soupisu prací a výkazu výměr. Dodávkou stavby se rozumí úplné a bezvadné provedení veškerých stavebních prací a konstrukcí včetně dodávek potřebných materiálů nezbytných pro řádné dokončení provozuschopného díla, dále provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních prací a konstrukcí, jejichž provedení je pro řádné dokončení díla nezbytné (např. zařízení staveniště, bezpečnostní opatření apod.), geodetické zaměření dokončené stavby a vypracování geometrického plánu pro vklad do katastru nemovitostí a zajištění a předání projektové dokumentace skutečného provedení díla.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Nabídková cena vybraného dodavatele činí
V části 1 VZ: 9.103.916,00 Kč bez DPH.
V části 2 VZ: zakázka byla zrušena

4. Zvolený druh zadávacího řízení

otevřené, podlimitní režim

5. Identifikační údaje účastníků řízení

Část 1 VZ:

Nabídka číslo 2:

Obchodní firma (název): HOCHTIEF CZ a.s.
Sídlo: Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5
Právní forma: akciová společnost
IČ: 46678468



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

Nabídka číslo 3:

Obchodní firma (název): SYNER, s.r.o.
Sídlo: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec IV – Perštýn
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 48292516

Nabídka číslo 5:

Obchodní firma (název): BAK stavební společnost, a.s.
Sídlo: Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9 – Prosek
Právní forma: akciová společnost
IČ: 28402758

Nabídka číslo 7:

Obchodní firma (název): Winning PS – stavební firma s.r.o.
Sídlo: Křižíkova 2960/72, 612 00 Brno
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 49436589

Nabídka číslo 9:

Obchodní firma (název): Metrostav a.s.
Sídlo: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8
Právní forma: akciová společnost
IČ: 00014915

Nabídka číslo 10:

„Sdružení firem VW WACHAL a.s. a GriToN CZ s.r.o., zkratkou S-VWGR“

1. dodavatel

Obchodní firma (název): VW WACHAL a.s.
Sídlo: Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž
Právní forma: akciová společnost
IČ: 25567225

2. dodavatel

Obchodní firma (název): GriToN CZ s.r.o.
Sídlo: U nákladového nádraží 3146/6, 130 00 Praha 3
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 25567225

Část 2 VZ:

Nabídka číslo 2:

Obchodní firma (název): HOCHTIEF CZ a.s.
Sídlo: Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5
Právní forma: akciová společnost
IČ: 46678468

Nabídka číslo 3:

Obchodní firma (název): SYNER, s.r.o.
Sídlo: Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec IV – Perštýn



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 48292516

Nabídka číslo 5:

Obchodní firma (název): BAK stavební společnost, a.s.
Sídlo: Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9 – Prosek
Právní forma: akciová společnost
IČ: 28402758

Nabídka číslo 6:

Obchodní firma (název): Zlínstav a.s.
Sídlo: Bartošova 5532, 760 01 Zlín
Právní forma: akciová společnost
IČ: 28315669

Nabídka číslo 7:

Obchodní firma (název): Winning PS – stavební firma s.r.o.
Sídlo: Křižíkova 2960/72, 612 00 Brno
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 49436589

Nabídka číslo 8:

Obchodní firma (název): GEMO a.s.
Sídlo: Dlouhá 562/22, 779 00 Olomouc
Právní forma: akciová společnost
IČ: 13642464

Nabídka číslo 9:

Obchodní firma (název): Metrostav a.s.
Sídlo: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8
Právní forma: akciová společnost
IČ: 00014915

Nabídka číslo 10:

„Sdružení firem VW WACHAL a.s. a GriToN CZ s.r.o., zkratkou S-VWGR“

3. dodavatel

Obchodní firma (název): VW WACHAL a.s.
Sídlo: Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž
Právní forma: akciová společnost
IČ: 25567225

4. dodavatel

Obchodní firma (název): GriToN CZ s.r.o.
Sídlo: U nákladového nádraží 3146/6, 130 00 Praha 3
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 25567225



6. Identifikační údaje vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Část 1 VZ:

Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Část 2 VZ:

Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

7. Identifikační údaje vybraného dodavatele včetně odůvodnění jeho výběru

Část 1 VZ:

„Sdružení firem VW WACHAL a.s. a GriToN CZ s.r.o., zkratkou S-VWGR“

5. dodavatel

Obchodní firma (název):

VW WACHAL a.s.

Sídlo:

Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

25567225

6. dodavatel

Obchodní firma (název):

GriToN CZ s.r.o.

Sídlo:

U nákladového nádraží 3146/6, 130 00 Praha 3

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

25567225

Odůvodnění výběru vybraného dodavatele

Nabídka vybraného dodavatele splnila podmínky účasti a řádně prokázala všechny požadavky zákona a zadavatele uvedené v Zadávacích podmínkách. Nabídka vybraného dodavatele obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.

Část 2 VZ:

Zakázka byla zrušena, žádný účastník nebyl vybrán.

8. Identifikační údaje poddodavatelů vybraného dodavatele

Část 1 VZ:

Poddodavatel: TREPART s.r.o., IČ 25917838

Specifikace části plnění veřejné zakázky: 3% demolice a prokázání referenční zakázky (demolice a nakládání s odpadem obsahujícím ropné látky)



9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Část 2 VZ:

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodů uvedených v § 127 odst. 2 zákona písm. d) zákona.

Odůvodnění:

Podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona platí, že zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení identifikoval skutečnosti, které brání dokončení zadávacího řízení, resp. představují natolik závažné okolnosti, které popírají samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení a požadavek na zachování zásad postupu při zadávání veřejné zakázky a zásad řádného hospodaření s finančními prostředky zadavatele.

Zadavatel předně zdůrazňuje, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly okolnosti, které nasvědčují závěru, že zadávací podmínky vykazují nesrovnalosti, které mají vliv na výběr dodavatele. Tyto nesrovnalosti přitom již v současné době nelze jakkoliv zhojit.

Ve vztahu k části 2 veřejné zakázky bylo v bodu 14.1. zadávací dokumentace stanoveno, že hodnocení nabídek bude provedeno podle jejich ekonomické výhodnosti, a to na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. S odkazem na § 115 zákona pak byla vymezena tato 2 kritéria pro hodnocení:

1. kritérium „Nabídková cena v Kč bez DPH“ (váha 70 %),
2. kritérium „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“ (váha 30 %).

V rámci kritéria č. 2 („Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“) má být dle bodu 14.2. Zadávací dokumentace hodnocen zjištěný počet referenčních zakázek zrealizovaných osobou realizačního týmu na pozici „hlavní stavbyvedoucí“. Pro účely hodnocení nabídek dle kritéria č. 2 měli účastníci zadávacího řízení předložit v nabídce (i) vyplněnou tabulku „Nabídkový formulář“ a (ii) vyplněnou tabulku „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“ spolu s doklady k doložení údajů uvedených v nabídce.

Do tabulky „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“ měli dle čl. 15. zadávací dokumentace dodavatelé uvést referenční zakázky, které realizoval člen realizačního týmu navrhovaný na pozici „hlavní stavbyvedoucí“ za posledních 10 let. Podle odstavce 3) čl. 15. zadávací dokumentace musí být všechny referenční zakázky „hlavního stavbyvedoucího“ doloženy osvědčením objednatele, z něhož bude patrné, že (i) osoba realizačního týmu navrhovaná na pozici hlavní stavbyvedoucí se na realizaci referenční zakázky osobně podílela ve funkci, v rámci níž zajišťovala činnosti A. – I., tj. ve funkci hlavní stavbyvedoucí nebo ve funkci jakkoliv obdobně nazvané, a (ii) referenční zakázka splňovala požadavky podle bodu 1) čl. 15. Zadávací dokumentace.

Zadavatel v odstavci 4) čl. 15. Zadávací dokumentace zároveň výslovně stanovil, že údaje uvedené účastníkem Zadávacího řízení v tabulce „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“ bude před vlastním hodnocením posuzovat a ověřovat. Zadavatel přitom uzná k hodnocení jen takové referenční zakázky, které budou doloženy tak, že z doložených dokladů bude vyplývat, že vyhovují výše uvedenému. V souvislosti s tím zadavatel upozornil, že v případě kritéria hodnocení nelze využít ustanovení § 46



zákona (objasnění nebo doplnění údajů). Účastník zadávacího řízení tedy ve vlastním zájmu musí zadavateli předložit takové doklady či dokumenty (viz bod 3) výše), které nezpochybnitelným způsobem doloží, že referenční zakázky předkládané pro hodnocení člena realizačního týmu odpovídají stanoveným parametrům, a je tedy možné je do hodnocení zahrnout. Referenční zakázky, které zadavatel nebude moci ověřit, budou z hodnocení vyřazeny.

V odpovědi č. 85 vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 24. 1. 2020 zadavatel současně uvedl, že „k prokázání hodnotícího kritéria 'Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího' je potřeba doložit doklady, že člen realizačního týmu 'jméno, příjmení' navrhovaný na pozici hlavního stavbyvedoucího splňuje parametry uvedené v čl. 15, Pokyny a požadavky pro vyplnění tabulky 'Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího', bod 1). Potvrzení činností A-I, které zadavatel požaduje, zpravidla na žádném dokumentu uvedené nejsou, proto tuto skutečnost potvrdí účastník zadávacího řízení čestným prohlášením. Vše je podrobně popsáno v článku 15 Zadávacích podmínek.“

Požadavky uvedené v čl. 15. zadávací dokumentace byly samy o sobě formulovány záměrně přísně, pokud jde o okruh a formu dokladů předkládaných dodavateli. To je vedeno významem kritéria č. 2 „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“, které má váhu celých 30 %, a jeho dopadem do celkového hodnocení a pořadí nabídek. Naopak odpověď č. 85 vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 24. 1. 2020 svojí textací požadavky dle čl. 15. zadávací dokumentace zásadním, avšak zjevně neurčitým a nejasným způsobem „rozměnila“.

Toto je zřejmé i z dosud provedeného posouzení, resp. hodnocení nabídek jednotlivých účastníků. Zadavatel totiž dospěl ke zjištění, že v nabídkách jednotlivých dodavatelů lze identifikovat několik zcela odlišných „konceptů“ přístupů ke splnění požadavků uvedených v čl. 15. Zadávací dokumentace, přičemž nelze při dodržení veškerých zásad stanovených v § 6 zákona nezpochybnitelným způsobem stanovit nebo rozhodnout, který „koncept“ je správný, a který vadný, a který je tak akceptovatelný, a který nikoliv.

Z obsahu nabídek jednotlivých dodavatelů lze dovozovat, že někteří dodavatelé požadavek na předložení dokladů ke „zkušenostem“ hlavního stavbyvedoucího pojali velmi přísně. Tito dodavatelé ve své nabídce předložili osvědčení objednatelů či jiné „objektivní“ doklady, z nichž bez dalšího a velmi podrobně vyplývá splnění všech požadavků v intencích čl. 15. zadávací dokumentace. Jiní dodavatelé naopak zjevně s odkazem na vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 (odpověď č. 85) tento požadavek pojali spíše volně a požadavky dle čl. 15. Zadávací dokumentace prokazovali pouhým vlastním čestným prohlášením. V jiném případě byly požadavky dle čl. 15 zadávací dokumentace prokazovány pouze stručným čestným prohlášením objednatele referenční zakázky, aniž by však z takového prohlášení „nezpochybnitelným způsobem“ vyplývalo, že referenční zakázky předkládané pro hodnocení člena realizačního týmu odpovídají všem stanoveným parametrům, a že je tedy možné je do hodnocení zahrnout ve smyslu čl. 15. odst. 4) zadávací dokumentace.

Na základě dosud provedeného posouzení, resp. hodnocení nabídek je tak zjevné, že požadavky na obsah a formu dokladů nezbytných pro hodnocení v rámci kritéria č. 2 („Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“) dle čl. 15. zadávací dokumentace, a to zejména v kontextu znění odpovědi č. 85 vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 24. 1. 2020, **připouští paralelně několik různých výkladů a jsou nepřesné a nejednoznačné.**

Z textu odpovědi č. 85 vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 24. 1. 2020 dodavatelům (účastníkům) zjevně není možné přesně určit, zda ke splnění požadavků na zkušenosti hlavního stavbyvedoucího je dostačující pouhé „čestné prohlášení“, či naopak výhradně osvědčení objednatelů dle čl. 15. zadávací dokumentace, na který je v odpovědi č. 85 zároveň výslovně odkazováno. Pokud by přitom ke splnění požadavků mělo stačit pouze „čestné prohlášení“, pak není zřejmé, či čestné prohlášení to má být (samotného účastníka, či naopak objednatele referenční zakázky). Přitom vzhledem k tomu, že spolu s vysvětlením



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

zadávací dokumentace č. 13 ze dne 24. 1. 2020 nebyla současně prodloužena lhůta pro podání nabídek, není možné *ex-post* bez dalšího interpretovat požadavky uvedené v čl. 15. zadávací dokumentace jakýmkoliv způsobem, který by je potvrdil, nebo naopak negoval, resp. zmírňoval, a tím otevíral účast v zadávacím řízení širšímu okruhu dodavatelů.

Kritérium č. 2 *Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího* přitom má zcela zásadní význam, když toto má váhu celých 30 %, a proto má zcela zásadní vliv na hodnocení nabídek a jejich konečné pořadí. Současně je s ohledem na aktuální fázi zadávacího řízení zřejmé, že není možné učinit jakékoliv jiné nápravné opatření (upravit zadávací podmínky), když lhůta pro podání nabídek již uplynula.

Stejně tak není možné zvolit jednu jedinou přípustnou a myslitelnou metodu pro samotné hodnocení nabídek v rámci kritéria č. 2 *Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího*. Jinými slovy, **nabídky nelze v rámci kritéria č. 2 Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího otevřeně, férově a přezkoumatelně nezpochybnitelným způsobem vzájemně porovnat a hodnotit.**

Tyto skutečnosti tak vedou k závěru, že způsob vymezení požadavků na hodnocení v rámci kritéria č. 2 *Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího* (a stejně tak i samotný postup zadavatele při hodnocení nabídek v rámci tohoto hodnotícího kritéria, pokud by bylo hodnocení určitým vybraným způsobem provedeno) by v případě přezkumu ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) a/nebo poskytovatele dotace či jiného kontrolního orgánu mohl být shledán jako nesprávný (nezákonný), a zadavatel by se tak vystavoval riziku značně vysokého finančního postihu či vzniku újmy.

Zadavatel přitom vychází z rozhodovací praxe správních soudů, a to konkrétně například z rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 2 Afs 86/2008, v němž se klade důraz na naprostou jednoznačnost požadavků na hodnocení nabídek:

*„Zadávací dokumentace musí být jednoznačná, jelikož musí být zcela patrná, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky „soutěžit“. Rovněž jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud **objektivně přípouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota.**“*

Současně platí, že nesrovnalost zadávacích podmínek představuje důvod hodný zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, který je zákonným důvodem pro zrušení zadávacího řízení. To je zdůrazňováno i v komentářové literatuře k § 127 odst. 2 písm. d) zákona, která k tomu uvádí následující:¹

„Zákon nově připouští, že pro účely postupu dle komentovaného ustanovení není rozhodné, zda zadavatel tyto důvody hodné zvláštního zřetele sám způsobil, či nikoliv. Dle názorů autorů komentáře by měla tato možnost dopadat především na situace, kdy zadavatel v rámci svého postupu porušil některé ustanovení zákona a již není možné přijmout žádná jiná nápravná opatření než zrušení samotného zadávacího řízení, přičemž by v následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele mohlo dojít k uložení pokuty za správní delikt právě s ohledem na předmětné porušení ustanovení zákona... Dle názoru autorů tohoto komentáře by se tak i přesto, že

¹ PODEŠVA, Vilém et al. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016.



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

zákon umožňuje, aby důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení nadále pokračoval, mělo vztahovat k důvodům, které zadavatel způsobil nevědomě.“

S ohledem na zjištění týkající se formulace požadavků na hodnocení dle kritéria č. 2 (Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího) dle čl. 15. zadávací dokumentace a odpovědi č. 85 vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 24. 1. 2020 je zřejmé, že v daném případě jsou jen ze shora uvedených důvodů splněny podmínky existence důvodů hodných zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, které jsou důvodem pro zrušení zadávacího řízení. Tento postup přitom odpovídá i dikci § 49 odst. 1 zákona, podle kterého zadavatel kdykoli v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud identifikuje jakoukoliv nesrovnalost v průběhu zadávacího řízení. Zrušení zadávacího řízení dle citovaného ustanovení pak představuje jediný možný způsob nápravy, který zároveň zachová základní zásady postupu zadavatele v zadávacím řízení.

Důvodem hodným zvláštního zřetele, který zadavatele vedl ke zrušení zadávacího řízení, je dále skutečnost, že zadávací řízení není možné dokončit a předmět veřejné zakázky realizovat při zachování původního časového rámce plnění a dalších s tím souvisejících závazně stanovených podmínek. Současně není možné zachovat podmínky pro dotační financování předmětu veřejné zakázky, tj. dále postupovat bez rizika finanční újmy na straně zadavatele.

K tomu zadavatel poukazuje na skutečnost, že na základě usnesení vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (SARS CoV-2) pro území České republiky vyhlášen nouzový stav, a to od 12. 3. 2020, resp. na základě následných usnesení vlády až do data 17. 5. 2020. V souvislosti s tím, byla přijata celá řada mimořádných opatření omezujících volný pohyb osob a další činnosti, v důsledku kterých došlo nezávisle na vůli zadavatele k výrazným zdržením v zadávacím řízení.

Nadto je zřejmé, že přijatá vládní mimořádná opatření vedla také ÚOHS k uplatnění řady omezení, která se dotkla probíhajících řízení o přezkoumání úkonů zadavatelů.² V daném případě je přitom nutno zohlednit, že v současné době probíhá u ÚOHS správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to na základě návrhu dodavatele doručeného ÚOHS již 15. 3. 2020. Správní řízení je tak ze strany ÚOHS vedeno již déle, než kolik činí základní zákonná doba. Nadto dne 6. 5. 2020 bylo ze strany ÚOHS vydáno předběžné opatření, jímž byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení.

Zadavatel je tak již jen z těchto důvodů v prakticky bezvýchodné situaci. Předně totiž není možné odhadnout, kdy ÚOHS o podaném návrhu věcně rozhodne, resp. kdy jeho rozhodnutí nabyde právní moci. Přitom bude-li ve správním řízení návrhu navrhovatele vyhověno, bude zadávací řízení zrušeno rozhodnutím ÚOHS, jakožto orgánem dohledu. Nebude-li podanému návrhu ve správním řízení vyhověno, lze s ohledem na očekávané uplatnění opravného prostředku očekávat další zdržení (odložení právní moci rozhodnutí). V jakékoliv situaci tak dojde k časové prodlevě, která již nyní vylučuje možnost zadat a následně realizovat veřejnou zakázku za původně stanovených podmínek.

Realizace předmětu veřejné zakázky a využití dotačního financování na straně zadavatele totiž vychází ze závazně stanoveného ukazatele pro dokončení stavby do data 4. 10. 2021 dle rozhodnutí o poskytnutí dotace. Tento termín je přitom nyní z hlediska časového rozvržení průběhu stavebních prací objektivně nereálný. Přitom nedodržení tohoto závazně stanoveného termínu by pro zadavatele znamenalo riziko ztráty značných finančních prostředků z poskytnuté dotace, tj. nemožnosti předmět veřejné zakázky financovat.

² K tomu <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/2745-omezeni-provozu-uohs-v-souvislosti-s-nouzovym-stavem.html>.



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

Vedle důvodů výše uvedených (zdržení ve správním řízení, epidemiologická situace v ČR) bylo příčinou neúměrného prodloužení zadávacího řízení také velké množství dodatečných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ze strany dodavatelů, které výrazně posunuly termín pro podání nabídek. Podstatná část dodatečných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace se vztahovala k projektové dokumentaci, která tím ale současně byla prověřena a opravena, takže lze očekávat, že v opakovaném zadávacím řízení již nebude ze strany dodavatelů v takové míře dotazována a zadávací řízení se tak nebude dále prodlužovat.

Zadavatel je v pozici, v níž musí jednat s péčí řádného hospodáře, a proto je povinen učinit všechny kroky, které mu zajistí získání dotace pro realizaci akce. Dotaci může zadavatel získat jen tehdy, pokud bezpodmínečně naplní podmínky pro její přidělení, což v současné době představuje především zajištění včasné realizace investiční akce.

Podle § 6 odst. 1 a 2 zákona zadavatel musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti svého postupu v zadávacím řízení, a ve vztahu k dodavatelům dále zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace. V průběhu zadávacího řízení přitom bylo nezávisle na sobě identifikováno několik okolností, které brání dokončení zadávacího řízení bez rizika nezachování uvedených zásad. K tomu zadavatel pro úplnost odkazuje například na již dřívější rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R051/2010/VZ-18585/2010/310-ASc ze dne 9. 12. 2010, které vymezuje důvody hodné zvláštního zřetele, které lze identifikovat i v případě shora uvedené veřejné zakázky:

„Úřad ve svých dřívějších rozhodnutích konstatoval, že o naplnění objektivních důvodů jde například tehdy, pokud je před ukončením zadávacího řízení zřejmé, že zadavatel neobdrží přislíbenou dotaci, nebo kdy v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat, dále pokud odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, a v neposlední řadě o situaci, kdy zadavatel zjistil porušení postupu předepsaného zákonem, které již nelze napravit a za něž by v případném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt.“

Zrušení zadávacího řízení (a jeho opakování s upravenými zadávacími podmínkami) je tak s ohledem na shora uvedené jediným možným řešením, které odpovídá zákonu, když v daném případě nadto nezávisle na sobě nastalo více okolností, které představují důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmu a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmu zjištěn

U žádné z osob zadavatele ani zástupce zadavatele případně prizvaných osob nebyl zjištěn střet zájmu.

V Kroměříži dne 26.5.2020

Zpracovatel zprávy:

.....
Ing. Eliška Kudělková
zástupce zadavatele