

OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

„Přestavba pavilonu L v DOZP Barborka na denní stacionář“

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

**podlimitní veřejná zakázka na stavební práce ve smyslu ustanovení § 26 zákona
zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona**

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název: Město Kroměříž
Sídlo: Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
IČ: 00287351
DIČ: CZ00344648
Zastoupená: Mgr. Jaroslavem Němcem, starostou

IDENTIFIKACE SMLUVNÍHO ZÁSTUPCE ZADAVATELE (v souladu s § 43 zákona)

Název: IK consult s.r.o.
Sídlo: Živného 1254/8, 635 00 Brno
IČ: 27713326
Zastoupená: Mgr. Iljou Kašíkem, jednatelem
Kontaktní adresa: IK consult s.r.o., Lipová 906/1, 602 00 Brno
Kontaktní osoba: Mgr. Dominik Lukács, email: d.lukacs@ikconsult.cz, tel.: +420 739 596 431

Město Kroměříž, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, tímto oznamuje, že rozhodl dle § 122 odst. 7 zákona o vyloučení účastníka PROVING s.r.o., sídlem: Poštovní 480, 76824 Hulín, IČO: 26244888, ze zadávacího řízení.

Odůvodnění:

Zadávací řízení s názvem „Přestavba pavilonu L v DOZP Barborka na denní stacionář“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona (dále jen „zadávací řízení“) bylo řádně zahájeno dne 29. 12. 2020 uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatel, a to včetně přílohy č. 1 - Projektová dokumentace včetně výkazu výměr, přílohy č. 2 - Editovatelné přílohy a přílohy č. 3 - Návrh smlouvy o dílo. Dále bylo dne 6. 1. 2021 na profilu zadavatele uveřejněno vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, které však pouze upřesnilo typ dlažby v položkách 272 a 273 výkazu výměr, a nemělo tedy vliv na lhůtu pro podání nabídek.

Konec lhůty pro podání nabídek byl v zadávací dokumentaci stanoven do 21. 1. 2021 v 10:00. Na prostudování zadávacích podmínek, přípravu nabídky a podání nabídky měli účastníci 15 celých pracovních dnů, kdy požadavek zákona pro minimální lhůtu pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení je dle § 54 odst. 1 zákona 11 pracovních dní a v souladu s § 97 písm. a) byla lhůta delší než 12 pracovních dní.

Ve lhůtě pro podání nabídek bylo doručeno celkem 7 nabídek, přičemž v hodnocení nabídek se jako první umístila nabídka č. 2 účastníka PROVING s.r.o., sídlem Poštovní 480, 76824 Hulín, IČO: 26244888.

Hodnotící komise se na svém prvním jednání dne 4. 2. 2021 usnesla, že tento účastník neprokázal splnění veškerých podmínek účasti dle zadávací dokumentace. Účastník byl proto dne 5. 2. 2021 vyzván k objasnění či doplnění nabídky dle § 46 zákona. Účastník doručil doplnění nabídky dne 8. 2. 2021, tedy v požadované lhůtě. Hodnotící komise na svém druhém jednání dne 15. 2. 2021 jednomyslně uvedla, že účastník, který podal nabídku č. 2, po doplnění nabídky prokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu, jeho nabídka je přijatelná jak hlediska kvalifikačních kritérií, tak z hlediska úplnosti. Hodnotící komise dále uvedla, že nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Na základě doporučení komise rozhodl zadavatel dne 22. 2. 2021 o výběru účastníka, jehož nabídka se v hodnocení umístila na prvním místě, tedy účastníka PROVING s.r.o. Toto rozhodnutí bylo v souladu s § 53 odst. 5 zákona dne 22. 2. 2021 řádně oznámeno na profilu zadavatele všem účastníkům zadávacího řízení (příslušné vyhrazení bylo uvedeno v čl. 2.8. zadávací dokumentace).

Zadavatel dále postupoval v souladu s § 122 odst. 3 a odst. 4 zákona, když dne 22. 2. 2021 odeslal vybranému dodavateli výzvu k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci (dále jen „výzva“). Ve výzvě k součinnosti zadavatel uváděl:

Zadavatel Vás vyzývá k předložení:

- *Zadavatel při postupu podle § 122 odst. 4 zákona nemohl zjistit potřebné údaje o skutečných majitelích právnické osoby, z tohoto důvodu zadavatel vyzývá dodavatele podle § 122 odst. 5 zákona k:*
 - *předložení výpisu z evidence obdobné evidenci údajů o skutečných majitelích, nebo ke sdělení identifikačních údajů všech osob, které jsou jeho skutečným majitelem, a*
 - *k předložení dokladů, z nichž vyplývá vztah všech osob podle písmene a) k dodavateli; těmito doklady jsou zejména:*
 1. **výpis z obchodního rejstříku** nebo jiné obdobné evidence,
 2. **seznam akcionářů,**
 3. **rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku,**
 4. **společenská smlouva, zakladatelská listina nebo stanovy.**
- originálu či úředně ověřené kopie čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti dodavatele dle § 74 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) zákona;
- originálu či úředně ověřené kopie výpisu z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a), a to jak pro právnickou osobu PROVING s.r.o., tak pro osoby fyzické – jednatele společnosti Ing. Jiřího Schaffera a Ing. Zbyňka Schaffera;
- originálu či úředně ověřené kopie potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b);
- originálu či úředně ověřené kopie potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d);
- originálu či úředně ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku;
- originálu či úředně ověřené kopie dokladu, že je účastník oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují, a to zejména dokladu osvědčujícím živnostenské oprávnění „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“;

- originálu či úředně ověřené kopie dokladu o autorizaci udělené podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, a to pro obor „pozemní stavby“;
- originálu či úředně ověřené kopie seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, tak jak je účastník uvedl v nabídce na veřejnou zakázku;
- originálu či úředně ověřených kopií osvědčení objednatelů o řádném plnění prací uvedených v seznamu stavebních prací v rozsahu nabídky účastníka, konkrétně se jedná o:
 - originál či úředně ověřenou kopii osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení referenční stavební práce s názvem „Chvalčov – rekonstrukce školní budovy ZŠ hospodářská část“;
 - originál či úředně ověřenou kopii osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení referenční stavební práce s názvem „Komunitní centrum ve Chvalčově“;
 - originál či úředně ověřenou kopii osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení referenční stavební práce s názvem „Stavební úpravy domu č.p. 142 Kostelany na nájemní bydlení“;
- originálu či úředně ověřené kopie seznamu techniků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, tak jak jej účastník uvedl v nabídce;
- originálu či úředně ověřené kopie dokladů Ing. Jiřího Schaffera, konkrétně se jedná o:
 - originál či úředně ověřenou kopii diplomu číslo C * 226178 o přiznání titulu Ing. z roku 1983;
 - originál či úředně ověřenou kopii osvědčení o autorizaci číslo 2659 vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě podle zákona č. 360/1992 Sb.;
 - originál či úředně ověřenou kopii profesního životopisu podepsaného příslušnou osobou a osvědčující délku praxe min. 5 let (od roku 2004) a zkušenost na pozici stavbyvedoucí s alespoň třemi stavebními pracemi, jejichž předmětem byla výstavba, nástavba či rekonstrukce budov a s finančním objemem minimálně 4 000 000 Kč bez DPH za každou takovou zakázku, tak jak jej účastník uvedl v nabídce.

Zadavatel dále upozorňuje na povinnost stanovenou v čl. 11 smlouvy o dílo:

Zhotovitel poskytne Objednateli **nejpozději v den podpisu této smlouvy** zhotovitelem jako jistotu za řádné plnění svých povinností dle této smlouvy při realizaci díla záruku **ve výši 1 500 000 Kč**. Záruka bude zhotovitelem poskytnuta formou bankovní záruky, složením peněžní částky na účet objednatele uvedený v záhlaví této smlouvy nebo pojištěním záruky ve prospěch objednatele. Záruka bude neodvolatelná, bezpodmínečná a na první vyžádání. Bankovní záruka nebo pojištění záruky budou objednateli předloženy v originále. Svá práva z uvedené záruky je Objednatel oprávněn uplatnit při neplnění jednoho či více závazků Zhotovitele podle této smlouvy. Banka/pojišťovna, která uvedenou bankovní záruku/pojištění záruky poskytla, není oprávněna uplatňovat vůči Objednateli námitky ohledně jejích povinností vyplývajících z této bankovní záruky/pojištění záruky.

Platnost bankovní záruky/pojištění záruky uvedené bude trvat do 90. dne po sjednaném termínu odstranění veškerých vad a nedodělků. Bankovní záruka bude Objednatelům uvolněna jednorázově po uplynutí této lhůty.

Zadavatel požadoval, aby uvedené doklady účastník doručil elektronicky na e-mailovou adresu zástupce zadavatele: IK consult s.r.o. – Mgr. Dominik Lukács (d.lukacs@ikconsult.cz), a to bez zbytečného odkladu od doručení výzvy.

Výzva k součinnosti byla doručena dne 22. 2. 2021 a účastník na ni dne 3. 3. 2021, tedy 9. den po doručení, reagoval následujícím sdělením:

„Dobrý den pane magistře,

výše uvedenou akci jsme schopni realizovat, ale bez poskytnutí bankovních garancí, neboť v určitém čase bude souběh dvou bankovních garancí v celkové výši 3 500 000,- Kč, což je pro nás neakceptovatelné vzhledem k celkovým nákladům stavby.

S pozdravem Ing. Zbyněk Schaffer, jednatel PROVING s.r.o.“

Dne 3. 3. 2021 byla účastníkovi doručena následující reakce:

„Dobrý den pane inženýre,

poskytnutí záruk dle čl. 11. a čl. 12. smlouvy o dílo je podmínkou uzavření smlouvy.

Souběh tam skutečně je (90 dní), nicméně záruka nemusí být nutně poskytnuta formou složení peněžní částky na účet zadavatele. Lze využít i formu bankovní záruky, tzn. banka se zaručí za splnění případného závazku. Vystavení záruční listiny bankou se pohybuje v řádech tisíců korun.

Pokud i tak nebudete schopni zakázku kvůli zárukám realizovat, doručte prosím oficiální odstoupení ze zadávacího řízení, ve kterém bude uvedeno, že zakázku nebudete plnit. Avšak upozorňuji, že v tomto případě má zadavatel právo na plnění z jistoty, kterou jste poskytli v rámci zadávacího řízení, viz čl. 6.5. zadávací dokumentace:

„Zadavatel má právo na plnění z jistoty včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, pokud účastník zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona.“

Dne 11. 3. 2021 byl účastník vyzván k vyjádření ohledně poskytnutí součinnosti:

„Dobrý den pane inženýre,

píšu na základě dnešního telefonického hovoru.

Vrácení (ani části) jistoty složené v zadávacím řízení není možné, protože by se tím zadavatel dopustil porušení zákona o finanční kontrole.

V případě, že nebudete schopni poskytnout součinnost, tj. vyřídít bankovní záruku a zaslat originály či úředně ověřené kopie dokladů dle výzvy k poskytnutí součinnosti, to vše bezodkladně, budete vyloučeni ze zadávacího řízení.

Prosím tedy do 3 pracovních dnů o informaci, zda jste schopni vyřídít bankovní záruku před podpisem smlouvy a případně v jakém časovém horizontu.“

Ve vyjádření účastníka ze dne 15. 3. 2021 bylo uvedeno:

Dobrý den pane Magistře,

ve věci VŘ na přestavbu pavilonu Vám sděluji následující:

- 1. vzhledem k pandemické situaci jsou banky mnohem obezřetnější a požadují mnohem více dokladů a nově i zástavu pro poskytnutí bankovní garance*
- 2. předběžný termín schválení je duben 2021, vzhledem k výše uvedenému Vás žádám o zvážení této situace z časových důvodů*
- 3. mám za to, že bankovní garance dle podmínek v SOD významně ovlivňují ekonomiku této zakázky a tudíž měly být uvedeny v zadávací dokumentaci jako samostatný bod jako třeba bod. 6 jistota, a ne pouze ve vícestránkové smlouvě o dílo, což mohlo vést k přehlédnutí této důležité skutečnosti a tohle se naplnilo, za těchto podmínek bychom nesoutěžili.*
- 4. nechceme žádným způsobem vyhodnocení VŘ zdržovat, tudíž zvažujeme odstoupení, ale vzhledem k výše uvedenému budeme chtít vrátit jistotu.*

Děkuji za info

S pozdravem Ing. Zbyněk Schaffer, jednatel PROVING s.r.o.

K výše uvedeným sdělením zadavatel uvádí:

1. Obezřetnost finančních institucí z důvodu pandemické situace si zadavatel nedovolí rozporovat. Potenciální účastník zadávacího řízení je nicméně osobou, která by se před podáním nabídky měla důkladně seznámit se všemi zadávacími podmínkami, a zejména s podmínkami, které ustanovují chod budoucího smluvního vztahu, v tomto případě s návrhem smlouvy o dílo. Všichni potenciální dodavatelé na trhu měli možnost se s požadavkem na předložení záruky za realizaci díla (čl. 11. návrhu smlouvy o dílo) a záruky za řádné plnění povinností v záruční době (čl. 12. návrhu smlouvy o dílo) seznámit, a to po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek. Tím, že dodavatel podal nabídku, v podstatě dal zadavateli najevo, že se seznámil se všemi zadávacími podmínkami a zároveň na sebe převzal riziko toho, že v případě nesplnění zadávacích podmínek může být ze zadávacího řízení vyloučen. Poskytnutí záruky za realizaci díla dle čl. 11. smlouvy o dílo bylo jednou z podmínek, jejíž splnění je nutné pro podpis smlouvy. Zadavatel nemůže být žádným způsobem odpovědný za to, že účastník zadávacího řízení před podáním nabídky nesprávně vyhodnotil nemožnost poskytnutí výše uvedených záruk, resp. riziko neposkytnutí bankovní záruky bankou nebo nutnost splnění podmínek banky pro poskytnutí bankovní záruky, které jsou pro účastníka nepřijatelné.
2. Zadavatel ve výzvě k součinnosti, která byla účastníkovi doručena dne 22. 2. 2021, stanovil lhůtu pro doručení dokladů podle § 122 odst. 3 zákona následovně: „bez zbytečného odkladu od doručení výzvy“. Zadavateli ke dni 18. 3. 2021, což je 23 dní po doručení výzvy

k součinnosti, stále nebyl doručen jediný originál či úředně ověřená kopie dokladů ke kvalifikaci. Časová náročnost doručení originálů či úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci, které již účastník předložil v nabídce, bezesporu není natolik velká, aby účastníkovi zabrala 23 dní či více.

Co se týče doby vyřízení bankovní záruky, zadavatel zvážil nastalou situaci z časových důvodů, avšak neshledává v postupu účastníka podstatné důvody pro prodlužování lhůty pro poskytnutí součinnosti podle § 122 odst. 3 zákona. Zadávací řízení bylo zahájeno dne 29. 12. 2020, od té doby již měl účastník možnost zvažovat možnosti poskytnutí záruk dle čl. 11. a 12. smlouvy o dílo a případně komunikovat s bankou v případě, že by byla jeho nabídka vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější. Tuto možnost měl účastník po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek a v době mezi koncem lhůty pro podání nabídek a uveřejněním oznámení o výběru (což činí dohromady 56 celých dní), ale také v době od doručení výzvy k součinnosti do rozhodnutí o vyloučení účastníka (což činí dohromady 23 celých dní). Účastník měl tedy v součtu 79 celých dní k tomu, aby řešil a po doručení výzvy k součinnosti poskytl (bankovní) záruku.

Předpoklad pro zahájení realizace veřejné zakázky byl stanoven v čl. 1.5.1. zadávací dokumentace na březen 2021. Účastník tak mohl a měl předpokládat, že všechny potřebné dokumenty včetně záruky dle čl. 11 smlouvy o dílo bude nutné mít k dispozici nejpozději do konce měsíce března. Dále zadavatel uvádí, že nese odpovědnost za zajištění řádného průběhu zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že po téměř měsíci od doručení výzvy k součinnosti nedošlo ze strany účastníka k žádnému relevantnímu posunu, rozhodl se zadavatel dále nečekat na poskytnutí součinnosti účastníkem.

3. Zadavatel souhlasí, že poskytnutí záruk dle č. 11 a 12. smlouvy o dílo ovlivňují ekonomiku veřejné zakázky. Nicméně poskytnutí záruk, a to především ve veřejných zakázkách, je naprosto standardní a zcela oprávněný požadavek zadavatele, jehož účelem je zajištění plnění smluvních povinností dodavatele. Jak již bylo uvedeno výše, je odpovědností dodavatele, nikoli zadavatele, zvážit veškerá rizika, která plynou ze zadávacích či obchodních podmínek a rozhodnout se, zda nabídku podat či ne.

K poznámce, že měl zadavatel více odlišit podmínky dle čl. 11 smlouvy o dílo, a přímo je vepsat přímo do zadávací dokumentace, zadavatel pouze dodává, že zadávací dokumentaci tvoří nejen Výzva k podání nabídek a textová část zadávací dokumentace, ale i všechny předmětné přílohy, ať už se jedná o projektovou dokumentaci, výkaz výměr, editovatelné přílohy nebo návrh smlouvy o dílo. Všechny části zadávací dokumentace byly uveřejněny na profilu zadavatele po celou dobu běhu lhůty pro podání nabídek a zadavatel nemůže nést odpovědnost za to, že účastník zadávacího řízení některou podmínku přehlédne, nebo nevěnuje dostatek pozornosti a času seznámením se se všemi podmínkami.

4. Vrácení jistoty není vzhledem k postupu podle zákona možné. Zadavatel vyloučil účastníka podle § 122 odst. 7 zákona, na který je přímo odkázáno v § 41 odst. 8 zákona: „Zadavatel má právo na plnění z jistoty včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, pokud účastník zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2.“ Vzhledem k faktu, že zadavatel je veřejným zadavatelem a zároveň kontrolovanou osobou podle § 2 písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění, nemůže postupovat tak, aby

z jeho kroků mohlo být dovozeno ne hospodárné, neúčelné a neefektivní nakládání s veřejnými prostředky. Za takové jednání by zadavateli hrozil příslušný postih jako výsledek potenciální finanční kontroly. Zadavatel tak v souladu s povinnostmi vztahujícími se k řádnému nakládání s veřejnými finančními prostředky musí uplatnit své právo na plnění z jistoty vůči účastníkovi.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že účastník PROVING s.r.o., sídlem Poštovní 480, 76824 Hulín, IČO: 26244888, neposkytl bez zbytečného odkladu součinnost před podpisem smlouvy a další prodlužování doby pro poskytnutí součinnosti ohrožuje plánované zahájení výstavby projektu. Zadavatel dále musí počítat s dalšími administrativními kroky po vyloučení tohoto účastníka, které zahájení stavebních prací ještě oddálí. Zadavatel má za to, že poskytl účastníkovi PROVING s.r.o. dostatečnou lhůtu k poskytnutí součinnosti již k datu rozhodnutí o vyloučení tohoto účastníka, přičemž prodloužení o minimálně další dva týdny, a to s nejistým výsledkem vyřízení bankovní záruky, není možné.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl dle § 122 odst. 7 o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení, neboť účastník nepředložil údaje a doklady, které zadavatel požadoval v souladu s § 122 odst. 3 a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti rozhodnutí o vyloučení je možné podat u zadavatele námitky, které musí být dle § 242 zákona zadavateli doručeny do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

V Brně dne 22. 3. 2021

.....
Mgr. Dominik Lukács
IK consult s.r.o.
pověřen zadavatelem