

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“ či „zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a o zadavateli

1.1. Identifikační údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky	Úklidové práce v budovách Městského úřadu Kroměříž
Ev. číslo zakázky ve VVZ	Z2022-037259
Režim veřejné zakázky	nadlimitní
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Druh veřejné zakázky	služby

1.2. Identifikační údaje zadavatele

Název	Město Kroměříž
Sídlo	Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž
IČO	00287351
Zastoupen	Mgr. Tomášem Opatrným, starostou
Právní forma	obec
Profil zadavatele	https://ezak.mesto-kromeriz.cz/profile_display_2.html

1.3. Identifikační údaje smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona

Název	Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
Sídlo	Opletalova 1525/39, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	07417641
Zastoupený/á	Mgr. Filipem Petrášem, společníkem a jednatelem
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Kontaktní osoba	Mgr. Michal Uherek michal@petrasrezek.cz

2. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku [§ 217 odst. 2 písm. a) zákona]

2.1. Označení zadavatele

Viz odst. 1.2. této písemné zprávy.

2.2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění služeb pravidelného, nepravidelného a generálního úklidu v prostorách níže uvedených budov Městského úřadu Kroměříž:

- Budova A, Velké nám. 115
- Budova B, Husovo nám. 534
- Budova C, 1. Máje 3191
- Budova D, 1. máje 533
- Budova E, Velké nám. 33
- Budova F, Riegrovo náměstí 149
- Budova PDA, Hanácké náměstí 625

Požadavky na rozsah a charakter předmětu plnění jsou podrobně a závazně specifikovány v obchodních podmínkách veřejné zakázky, a v přílohách č. 1 – Standardy úklidových služeb, č. 2 – Rozsah úklidových prací.

Název hlavního předmětu	Kód CPV
Úklidové služby	90910000-9
Úklid kanceláří	90919200-4
Čištění oken	90911300-9

2.3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Smlouva o provádění úklidových prací: Celková nabídková cena dle kalkulačního vzorce pro hodnocení

Cena v Kč bez DPH

1.630.294,77 Kč

3. Použitý druh zadávacího řízení [§ 217 odst. 2 písm. b) zákona]

Dle § 56 zákona – otevřené řízení.

4. Označení účastníků zadávacího řízení [§ 217 odst. 2 písm. c) zákona]

V zadávacím řízení byly podány nabídky těchto účastníků:

Poř. č.	Účastník	Sídlo	IČO	Nabídková cena
001	JASPA Servis s.r.o.	Opava - Kylešovice, Hlavní 69/75, PSČ 74706	28658001	2.969.581,14 Kč
002	OLMAN SERVICE s.r.o.	Jakuba Obrovského 1389/1b, Bystrc, 635 00 Brno	26293102	1.791.071,00 Kč
003	CORA PLUS s.r.o.	Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž	29368081	2.162.418,20 Kč
004	DELTA facility, s.r.o.	Dobrovského 397/8, Lazce, 779 00 Olomouc	04624041	1.785.510,16 Kč
005	Čisticí stroje s.r.o.	č.p. 319, 370 01 Litvínovice	26034425	2.552.690,00 Kč
006	Raamar, s.r.o.	Praha - Prosek, Litoměřická 582/16, PSČ 19000	26024705	1.630.294,77 Kč
007	„Společnost BRYVECASTA“ – společná nabídka více dodavatelů			
	BRYVECASTA s.r.o.	Olomouc, Holická 1173/49a, PSČ 77900	24762695	2.237.370,00 Kč
	STAEG Facility, spol. s r.o.	Vyškov, Průmyslová 738/8f, PSČ 68201	24141623	
008	ZENOVA services s.r.o.	Biskupská 1065/1, Nové Město, 110 00 Praha 1	25051865	1.934.856,00 Kč
009	SEŽEV chráněná dílna s.r.o.	Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno	05098882	1.999.636,00 Kč

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení [§ 217 odst. 2 písm. d) zákona]

Žádný účastník nebyl vyloučen.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru [§ 217 odst. 2 písm. e) zákona]

Název: **Raamar, s.r.o.**

Sídlo: Praha - Prosek, Litoměřická 582/16, PSČ 19000

IČO: 26024705

Nabídka vybraného dodavatele obsahovala z hlediska stanoveného způsobu hodnocení nabídek nejnižší nabídkovou cenu, a byla tedy hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídková cena byla jediným kritériem hodnocení nabídek.

Zadavatel posoudil nabídkovou cenu vybraného dodavatele i ve struktuře položek oceněného soupisu prací, a po jejím posouzení dospěl k závěru, že nabídková cena vybraného dodavatele je úplná, a není cenou mimořádně nízkou ve smyslu § 113 odst. 1 zákona.

Nabídka vybraného dodavatele odpovídá požadavkům zadavatele na rozsah a charakter předmětu veřejné zakázky, a nenastal u ní žádný důvod pro vyloučení vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel prokázal splnění veškerých podmínek účasti v zadávacím řízení.

7. Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi [§ 217 odst. 2 písm. f) zákona]

Vybraný dodavatel nepředpokládá / nevyužije žádného poddodavatele.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita [§ 217 odst. 2 písm. g) zákona]

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito [§ 217 odst. 2 písm. h) zákona]

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito [§ 217 odst. 2 písm. i) zákona]

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo [§ 217 odst. 2 písm. j) zákona]

Zadávací řízení veřejné zakázky nebylo zrušeno – byla uzavřena smlouva s vybraným dodavatelem.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity [§ 217 odst. 2 písm. k) zákona]

Jiné komunikační prostředky při podání nabídek nebyly použity. Zadavatel stanovil podání nabídek prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn [§ 217 odst. 2 písm. l) zákona]

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části [§ 217 odst. 2 písm. m) zákona]

Uvedeno v zadávací dokumentaci. Plnění, jež je předmětem zadávané veřejné zakázky, tvoří samostatnou komplexní entitu a je souborem na sebe kontinuálně navazujících a opakujících se činností.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 [§ 217 odst. 2 písm. n) zákona]

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

16. Doplnující informace

Zadavatel při přípravě a postupu v zadávacím řízení zvážil ve smyslu § 6 odst. 4 zákona zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, přičemž je v míře odpovídající povaze a charakteru veřejné zakázky přiměřeně využil, resp. je začlenil do zadávacích podmínek veřejné zakázky, zejména pak obchodních podmínek veřejné zakázky.

Veškeré podstatné informace k zadávacímu řízení předmětné veřejné zakázky jsou uveřejněny na profilu zadavatele, resp. oznámeny uveřejněním ve VVZ/TED.

Ve Zlíně (dle data elektronického podpisu)

Mgr. Filip Petráš
Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
smluvní zástupce zadavatele na základě zplnomocnění