

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

ZADAVATEL: Město Kroměříž  
Sídlem: Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž  
Zastoupený: Mgr. Danielou Hebnarovou, starostkou města  
IČ: 00287351

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Rekultivace skládky Lutopecny“

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

### ROZHODL TAKTO:

námitkám doručeným dne 24. 3. 2014 k výše uvedené veřejné zakázce a podaným společností PB SCOM s.r.o., sídlo Boženy Němcové 685, 753 01 Hranice, IČ: 25397087 (dále jen „stěžovatel“) proti ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ZÁJEMCE Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ A NÁMITKY PROTI ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

**se nevyhovuje**

Po přezkoumání oprávněnosti námitek podaných výše uvedeným stěžovatelem je zadavatel posoudil jako nedůvodné, neboť z nich nevyplývá, že by došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách.

#### Odůvodnění rozhodnutí:

K jednotlivým částem námitek zadavatel uvádí následující odůvodnění.

#### **K námitce bod I. a II.**

Stěžovatel uvádí důvod v části I., pro který došlo k jeho vyloučení jako uchazeče s tím, že v části II. vymezuje, že spatřuje nezákonnost rozhodnutí o vyloučení zájemce zejména v tom, když zcela zjevně doložil zadavateli úplnou kvalifikaci k provádění veřejné zakázky v dostatečném rozsahu, technické kvalifikační předpoklady nevyjímaje. Dále má stěžovatel za to, že pokud by nedošlo k jeho nezákonnému vyloučení, musela by být jako nejvýhodnější vyhodnocena jeho nabídka s ohledem na nejnižší jím nabízenou cenu.

Zadavatel jasně vymezil předmět veřejné zakázky „Rekultivace skládky Lutopecny“, zadané v otevřeném řízení jako rekultivaci skládky. Rekultivace skládky bude zahrnovat zemní práce - úprava tvaru a urovnání skládky, zatěsnění skládky, odvodnění skládky pomocí žlabů. Skládka bude biologicky rekultivována osetím travou a výsadbou stromů a keřů.

SO 01 Příprava území + HTÚ

SO 02 Rekultivace skládky TKO včetně těsnících prvků

SO 03 Odvodnění skládky

SO 04 Biologická rekultivace skládky

SO 05 Oplocení skládky

Vybraný uchazeč (zhotovitel) nesmí prostřednictvím subdodavatelů provádět část díla:

- SO 01 Příprava území + HTU
- SO 02 Rekultivace skládky TKO
- SO 03 Odvodnění skládky

Pro vymezení stavebních prací obdobného charakteru a rozsahu platí následující podmínky :

Provedení minimálně 3 staveb, jejichž předmětem byla rekultivace skládky, zahrnující zemní práce – úprava tvaru a urovnání skládky, zatěsnění skládky, odvodnění skládky pomocí žlabů, biologicky rekultivována osetím travou a výsadbou keřů a stromů, ve finančním rozsahu min. 32 mil. Kč bez DPH každé z nich.

Zadavatel za stavbu obdobného charakteru považuje rekultivaci skládky zařazené do skupiny S-OO dle vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb., která byla realizována dle ČNS 83 8035 Skládkování odpadů - Uzavírání a rekultivace skládek.

**Předpokládaná hodnota zakázky:**                      **65 080 258,- Kč bez DPH**

**Definování podmínek pro posouzení nabídek – prokázání zkušeností (reference):**

**A. V ČSN 83 8035 je mimo jiné uvedeno**

bod 3. Termíny a definice

3.2 Uzavření skládky: souhrn prací a opatření postupně prováděných na tělese skládky následně po ukončení skládkování odpadů

Prokázání kvalifikace je relevantní, pokud byly práce provedeny na „tělese skládky“ ne jejím odtěžením a odvezením.

Bod 4. Všeobecně

4.5 Povrch skládky odpadů SI a SII nemusí být nepropustně uzavřen.....

Bod 4. Všeobecně

4.6 Povrch skládky odpadů SIII a SIV musí být zabezpečen nepropustným překrytím proti vnikání povrchových a srážkových vod.

Ve změně Z1 normy z dubna 2002 se mění mimo jiné:

V článku 4.6. se odkaz na skládky skupiny S III a S IV nahrazuje skupinou S-OO a S-NO

Dle zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace), dle upřesněných požadavků na prokázání referencí (technické kvalifikace) na skládky S-OO a dle normy je zcela evidentní a nutné, aby byly reference prokázány obdobnými stavbami, které zahrnovaly komplexní provedení rekultivačních vrstev včetně těsnění skládky.

**B. Dělení skládek na skupiny dle vyhlášky č. 294/2005 Sb. v platném znění**

Skládky S-OO - jedná se o skládky nebo sektory skládek s ukládáním odpadů kategorie ostatní odpad s obsahem biologicky rozložitelných látek, odpadů, které nelze hodnotit na základě výluhů a odpadů z azbestu,

Při prokázání kvalifikace nelze považovat za skládky S-OO kalová pole (homogenní tekutý odpad) a výsypky, proto prokázání kvalifikace těmito pracemi není v souladu s požadavky zadavatele.

**C. Stavby obdobného charakteru, dle zadávací dokumentace**

Předmětem veřejné zakázky je rekultivace skládky Rekultivace skládky bude zahrnovat zemní práce - úprava tvaru a urovnání skládky, zatěsnění skládky, odvodnění skládky pomocí žlabů. Skládky bude biologicky rekultivována osetím travou a výsadbou keřů a stromů.

**C. 1. Jedná se o práce:**

- na tělese skládky - monitorování a péče o zeleň není stavba, ale služba, trvající různé časové období – někdy velmi dlouhé.

. prokázání kvalifikace bylo vymezeno časově „v posledních 5 letech alespoň 3 stavby“ a proto prokázání kvalifikace časově s odkazem na monitorování a péči o zeleň není v souladu se zadávacími podmínkami. Požadavek na monitoring a péči o zeleň je v zadávací dokumentaci (PD) jen po dobu vlastní rekultivace skládky.

## C. 2. Komplexnost prací

V zadávacích podmínkách je uvedeno, mimo jiné, v rozsahu prací ( PD VEGI, s.r.o.):

- urovnání povrchu skládky
- odplyňovací vrstva
- těsnicí vrstva
- drenážní vrstva
- krycí a rekultivační vrstva
- biologická rekultivace
- povrchové odvodnění

**Silně vyznačené činnosti nelze provádět subdodavatelsky – tedy i prokázání kvalifikace u staveb obdobného charakteru musí zahrnovat veškeré tyto činnosti a ne pouze jejich část.**

Pro prokázání zkušeností – referencí je rozhodující:

- 3 referenční stavby v objemu alespoň 32.000.000,- Kč bez DPH, které byly v rozsahu požadovaných prací realizovány v posledních 5-ti letech (monitoring, následná údržba zeleně nelze do této doby zahrnout)
- Provedení prací na tělese skládky (ne odvoz - přesun skládky)
- Provedení prací na skládce S-OO (ne výsypky a odkaliště)
- Komplexnost prokázání vyžádaných prací (ne jen dílčí plnění)

## K námitce bod III.

Stěžovatel se vyjadřuje k prokázání technických kvalifikačních předpokladů spočívajících v provedení třech staveb obdobného charakteru ve finančním rozsahu min. 32 mil Kč bez DPH u každé z nich v posledních pěti letech s uvedením znění obsaženého v dokumentaci veřejné zakázky a dokumentu dodatečné informace. Dále uvádí, že konkrétní forma stanovení technických kvalifikačních předpokladů v kontextu následného způsobu jejich posuzování zadavatelem působí jako diskriminační, z čehož dovozuje, že v konečném důsledku kvalifikační dokumentace znemožňuje účast všech fakticky způsobilých účastníků a tím i řádný průběh a výsledek soutěže o dosažení co nejmenší ceny zakázky, při zachování garance kvality dodávek. Stěžovatel pak považuje způsob vymezení technických kvalifikačních předpokladů za poměrně problematický.

Zadavatel jednoznačným způsobem stanovil technické kvalifikační předpoklady v zadávací dokumentaci a dodatečnými informacemi byly tyto technické kvalifikační předpoklady pouze upřesněny vyspecifikováním konkrétních zákonných požadavků a parametrů obsažených již v projektové dokumentaci. Upřesnění technických kvalifikačních předpokladů **nemůže být považováno za problematické**, jelikož upřesňující informace byly pouze převzaty z jiné části zadávací dokumentace.

Technické kvalifikační předpoklady byly stanoveny **odůvodněně** tak, aby stavbu, na kterou bude zadavatel čerpat finanční prostředky ze státního rozpočtu a z Fondu soudržnosti EU, zrealizoval uchazeč schopný provést požadované práce při rekultivaci skládky s dostatečnou odborností, v požadované kvalitě a ve stanoveném čase. Jedině tak může být zajištěna efektivita vynaložených prostředků. Zadavatel požadoval prokázání technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím referenčních staveb, aby bylo ověřeno, že uchazeč má odborné zkušenosti se správným a bezchybným urovnáním povrchu skládky, současně s rozprostřením odplyňovací drenážní vrstvy, že umí provést těsnicí vrstvu, že na těsnicí vrstvu umí provést drenážní vrstvu a na drenážní vrstvu rozprostří krycí a rekultivační

vrstvu, s cílem aby prokázal, že se se umí pohybovat po tělese skládky a jednotlivých vrstvách skládky (specifická činnost) tak, aby jednotlivé vrstvy nebyly poškozeny.

Zadavatel **nepovažuje za diskriminační** stanovení technických kvalifikačních předpokladů takovým způsobem, aby mohl uchazeč prokázat zkušenosti s pracemi prováděnými při rekultivaci skládky zařazené do skupiny S-OO dle vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb., realizované dle ČSN 83 8035 Skládování odpadů – uzavírání a rekultivace skládek. V zadávacích podmínkách nebyly stanoveny žádné požadavky na prokázání prací s konkrétními materiály, např. s konkrétními těsnícími, popř. drenážními materiály dle projektové dokumentace. Zadavatel umožnil uchazečům prokázat se všemi způsoby zpracování těsnící a drenážní vrstvy, které popisuje norma ČSN 83 8035 Skládování odpadů – uzavírání a rekultivace skládek. Zadavatel **nepovažuje za diskriminační**, pokud má uchazeč prokázat komplexnost prací na výše uvedených stavebních objektech a ne jen jejich dílčích částí, z toho důvodu, že jednotlivé dílčí činnosti na sebe navazují a mají svá specifika.

#### **K námitce bod IV.**

Stěžovatel uvádí, že hodnotící komise nespecifikovala dostatečně konkrétní nedostatky v rámci požadavku k objasnění předložených informací výzvou ze dne 5. 2. 2014 a to jednak proto, že bylo uvedeno toliko u každého jednotlivého projektu „neodpovídá dle názoru hodnotící komise rozsahu a charakteru obdobné zakázky – vysvětlete.

Uchazeč doložil své referenční stavby způsobem, ze kterého nebylo patrné, zda splňují požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace skládky zařazené do skupiny S-OO dle vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb., která byla realizována dle ČSN 838035 Skládování odpadů - Uzavírání a rekultivace skládek. **Jedná se o práce:** na tělese skládky - úprava tvaru a urovnání skládky, zatěsnění skládky, odvodnění skládky pomocí žlabů, biologickou rekultivaci osetím travou a výsadbou keřů a stromů. Dalším požadavkem je, že uchazeč (zhotovitel) nesmí prostřednictvím subdodavatelů provádět část díla:

- SO 01 Příprava území + HTU
- SO 02 Rekultivace skládky TKO
- SO 03 Odvodnění skládky

#### **Bod 1 námitky IV. -Řízená skládka S-003 Žeravice 2 – Obvodová rekultivační hráz – 7. etapa**

- cena ani předmět prací neodpovídá požadovaným technickým kvalifikačním předpokladům - nehodnoceno

#### **Bod 2 námitky IV - Rekultivace odkaliska ZSNP, a.s. Žiar nad Hronom**

Odkaliště není skládka a řídí se ČSN 75 3310 Odkaliště stanovící, že:

- **Odkaliště** je přírodní nebo uměle vytvořený prostor na zemském povrchu sloužící pro trvalé nebo dočasné uskladnění jemnozrnného odpadu (kalu, hlušiny – odpadní pevné látky zbylé po úpravě nerostů, popela, strusky, rozpuštěné odpadní látky nebo jiného odpadu), dopravovaného zpravidla hydraulicky ve formě suspenze nebo roztoku, lze však využít i jiný způsob dopravy; součástí odkaliště je i hrázový systém.

- **Odkaliště** je zvodnělý nebo odvodněný homogenní stejnorodý odpad bez biologického odpadu, odkaliště má stejnou únosnost v celé ploše, nehrozí zde vývin bioplynu, poklesy, sesuvy. Jedná se o vodohospodářské dílo, povolované speciálním stavebním úřadem řídící se zákonem o vodách. Při rekultivaci skládky se jedná o stabilizované těleso s urovnaným povrchem.

Naproti tomu pro vymezení **Skládky TKO** platí, že je nehomogenní těleso s obsahem jemnozrnných i velkoobjemových odpadů s vysokým podílem biologicky rozložitelných látek. Těleso skládky není

stabilizované, povrch skládky není urovnaný, nelze vyloučit nahodilé výrony bioplynu, lokální drobné poklesy. Provádění prací na tělese skládky je náročnější. Skládky odpadů se řídí zákonem o odpadech a povoluje je obecný stavební úřad.

Z údajů uvedených u Rekultivace odkaliska ZSNP, a.s. Žiar nad Hronom je zřejmé, že

- se nejedná o práce na skládce S-OO - odkaliště není skládka, uložený odpad má zcela odlišný charakter, jak je popsáno v uvedené ČSN
- nebyla provedena komplexnost prací - dle referenčního listu je patrné, že byly provedeny jen dílčí práce, zatěsnění a drenáž (jak uvádí sám stěžovatel)
- práce byly prováděny dle odlišných technických a zákonných podmínek

Provedené práce dle referenčního listu nemohou být považovány za práce obdobného charakteru. Za stavbu obdobného charakteru považuje zadavatel rekultivaci skládky zařazené do skupiny S-OO dle vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb., která byla realizovaná dle ČSN 83 8035. Odkaliště není stavba realizovaná dle výše uvedené normy a nesplňuje tak podmínky stanovené pro skládku.

#### **Bod 3 námitky IV - Skládka SOH Benátky**

**4. etapa – výstavba sekcí 7,8,9,10**

**5. etapa – výstavba sekcí 19, 20, 21**

**1. a 2. etapa rekultivace**

- podle tvrzení uchazeče (v doloženém objasnění) byly práce na 1. a 2. etapě rekultivace v objemu více než 33,- mil. Kč. Výše uvedené tvrzení nebylo doloženo. Zadavatel očekával doložení těchto skutečností např. Smlouvou o dílo, která by přesně vymezila objem a předmět prací, nebo doložením fakturace, která by vymezila přesně časovost a finanční objem prací. Uchazeč předložil referenční list, potvrzený objednatelům na objem prací včetně 4. a 5. etapy, ze kterého není zřejmé, jaký objem prací zahrnovala 1. a 2. etapa rekultivace. Také nebylo doloženo, kdy byly práce na etapě 1. a 2. provedeny, z referenčního listu je patrné, že referenční stavba (tj. 4. etapa, 5. etapa a 1. a 2. etapa rekultivace) byla realizována v letech 2005 – 2011. Zadavatel očekával doložení této skutečnosti např. harmonogramem prací nebo fakturací k vymezení termínu prací.
- nebyla doložena komplexnost prací, z referenčního listu vyplývá, že byly provedeny stavebně-montážní práce včetně těsnicího systému z HDPE folie, bentonitových rohoží a vybudování svodného systému bioplynu. Svodný systém bioplynu je odchylného charakteru než odplyňovací vrstva, přesto ji zadavatel uznal jako platnou část reference.
- ani po podání objasnění nebylo jednoznačně prokázáno, že referenční stavba zahrnovala práce
  - urovnání povrchu skládky
  - drenážní vrstva
  - krycí a rekultivační vrstva
  - povrchové odvodnění

Provedené práce dle referenčního listu nemohou být považovány za práce obdobného charakteru jako je předmět zakázky. Referenční stavba nezahrnovala komplexní provedení prací, zvláště pak provedení úpravy tělesa skládky a krycí a rekultivační vrstvy (tj. položení podorníční a rekultivační vrstvy na těsnicí a drenážní vrstvu). Není doložena komplexnost provedených prací, časovost a finanční objem.

#### **Bod 4 námitky IV - Rozšíření řízené skládky TO EKOLOGIE s.r.o. – 2. etapa + závěrečná rekultivace 4. 5. a 6. boxu řízené skládky**

- dle uchazeče bylo náplní referenční stavby vybudování minerálního těsnění, dodávka a montáž trubních vedení pro odvodnění a pro odplynění skládky.

- ani po podání objasnění nebylo jednoznačně prokázáno, že referenční stavba zahrnovala práce:
  - urovnání povrchu skládky
  - krycí a rekultivační vrstva
  - povrchové odvodnění

Provedené práce dle referenčního listu nemohou být považovány za práce obdobného charakteru jako je předmět zakázky. Referenční stavba nezahrnovala komplexní provedení prací, zvláště pak provedení úpravy tělesa skládky a krycí a rekultivační vrstvy (tj. položení podorniční a rekultivační vrstvy na těsnicí a drenážní vrstvu). Dle referenčního listu je patrné, že byly provedeny jen dílčí práce, zatěsnění a trubní vedení pro odvod plynu a vody.

**Shrnutí předložených technických kvalifikačních předpokladů vyplývajících z referenčních listů:**

Ze stěžovatelem předložených materiálů nebylo jednoznačně prokázáno, zda má zkušenosti s úpravou tělesa skládky a rozproštěním podorniční a rekultivační vrstvy na těsnicí a drenážní vrstvu, což jsou práce, které dle zadávacích podmínek nelze provádět subdodavatelesky. Ani jedna z referenčních staveb nezahrnovala komplexní provedení prací, zvláště pak provedení úpravy tělesa skládky a krycí a rekultivační vrstvy (tj. položení podorniční a rekultivační vrstvy na těsnicí a drenážní vrstvu). Tvrzení zadavatele, že není možné považovat odkaliště za referenční stavbu, je podloženo uvedenou ČSN. Za stavbu obdobného charakteru považuje zadavatel rekultivaci skládky zařazené do skupiny S-OO dle vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb., která byla realizovaná dle ČSN 83 8035. Odkaliště není skládkou, jejíž podmínky jsou stanovené v uvedené ČSN.

**K námitce bod V.**

Stěžovatel uvádí, že zadavatel rozhodl zcela neočekávaným až paradoxním způsobem a že tvrzení o tom, že neprokázal technické kvalifikační předpoklady se nezakládá a ani nemůže zakládat na pravdě, neboť má za to, že prokázal a doložil citovanou kvalifikaci v rozsahu přinejmenším dostatečném.

Důvody, které zadavatel uvádí shora k jednotlivým částem námitek, považuje za dostatečné k tomu, aby opodstatňovaly zadavatele k tomu, že námitkám stěžovatele nevyhověl. Rozhodnutí o vyloučení zájemce z další účasti na zadávacím řízení, nepovažuje zadavatel za neočekávané, paradoxní či nezakládající se na pravdě, jak zmiňuje stěžovatel, neboť mu muselo být zřejmé, že předloženými referenčními listy nemůže prokázat splnění všech podmínek týkajících se technických kvalifikačních předpokladů. Rozhodnutí o vyloučení zájemce z další účasti v zadávacím řízení a v návaznosti na to rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, vychází z veřejné zakázky odpovídající svým zadáním, postupem v řízení o ni učiněném zákonu o veřejných zakázkách. Námitky stěžovatele neuvádějí důvody, pro které by mělo dojít ke zrušení uvedených rozhodnutí zadavatele.

**Poučení:**

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), a to do deseti kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel písemné rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce.

Stejnopis návrhu musí být doručen ve stejné lhůtě rovněž zadavateli.

V Kroměříži dne 1. 4. 2014

  
.....

Mgr. Daniela Hebnarová, starostka města

