

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE PRO ČÁST ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“ či „zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a o zadavateli

1.1. Identifikační údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky	Kroměříž – zlepšení kybernetické bezpečnosti infrastruktury
Část veřejné zakázky	Část 1: Pořízení a implementace nástrojů k zabezpečení sítě a uchovávání dat
Režim veřejné zakázky	nadlimitní
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Druh veřejné zakázky	dodávky

1.2. Identifikační údaje zadavatele

Název	Město Kroměříž
Sídlo	Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž
IČO	00287351
Zastoupené	Mgr. Tomášem Opatrným, starostou
Právní forma	obec
Profil zadavatele	https://ezak.mesto-kromeriz.cz/profile_display_2.html

1.3. Identifikační údaje smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona

Název	Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
Sídlo	Opletalova 1525/39, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	07417641
Zastoupený/á	Mgr. Filipem Petrášem, společníkem a jednatelem
Právní forma	společnost s ručením omezeným

2. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku [§ 217 odst. 2 písm. a) zákona]

Označení zadavatele

Viz odst. 1.2. této písemné zprávy.

Předmět veřejné zakázky

Část 1: Pořízení a implementace nástrojů k zabezpečení sítě a uchovávání dat

Předmětem této části je zajištění dodávky a implementace zejména těchto HW a SW prvků:

- pátevní switche
- pásková knihovna
- servery a disková úložiště
- serverový operační systém a uživatelské přístupové licence
- SW pro datovou replikaci dat ve VMware
- potřebný SW, operační systém, virtualizace datového úložiště

Podrobná specifikace předmětu plnění a podmínky plnění (dodávka, implementace, migrace, dokumentace a zaškolení, podpora apod..) jsou uvedeny v příloze zadávací dokumentace č. 1 – Technická specifikace (v rozsahu pro část 1), a dále v příloze zadávací dokumentace č. 2 – Smlouva o dodávce, implementaci hardwarového řešení IT infrastruktury, a poskytnutí souvisejících služeb (návrh obchodních podmínek).

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Smlouva na Část 1 veřejné zakázky nebyla uzavřena.

Cena bez DPH: - Kč
DPH 21 %: - Kč
Cena včetně DPH: - Kč

3. Použitý druh zadávacího řízení [§ 217 odst. 2 písm. b) zákona]

Otevřené řízení dle § 56 zákona.

4. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen [§ 217 odst. 2 písm. c) zákona]

S ohledem na zájem zadavatele opětovně zahájit nové zadávací řízení pro předmět plnění Části 1 veřejné zakázky zadavatel v souladu s § 218 odst. 3 zákona nezveřejňuje informace o účastníkovi a nabídkové ceně.

Podle § 218 odst. 3 zákona zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.

Zveřejnění informace o účastníkovi a nabídkové ceně by v dané situaci mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž. Veřejný zájem v daném případě nepřevyšuje zájem na zachování řádné hospodářské soutěže v budoucím zadávacím řízení.

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení [§ 217 odst. 2 písm. d) zákona]

Žádný účastník nebyl vyloučen.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru [§ 217 odst. 2 písm. e) zákona]

Smlouva na Část 1 veřejné zakázky nebyla uzavřena.

7. Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi [§ 217 odst. 2 písm. f) zákona]

Smlouva na Část 1 veřejné zakázky nebyla uzavřena.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita [§ 217 odst. 2 písm. g) zákona]

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito [§ 217 odst. 2 písm. h) zákona]

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito [§ 217 odst. 2 písm. i) zákona]

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo [§ 217 odst. 2 písm. j) zákona]

Podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Podle § 49 odst. 1 zákona zadavatel kdykoli v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu s tímto zákonem. Opatřením k nápravě se pro účely tohoto zákona rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, který je v rozporu s tímto zákonem.

Zadavatel rozhodnutím ze dne 02.05.2025, které bylo oznámeno dne 09.05.2025, rozhodl o výběru dodavatele pro Části 1: Pořízení a implementace nástrojů k zabezpečení sítě a uchovávání dat. Dne 12.05.2025 obdržel zadavatel od právního zástupce jednoho z potencionálních dodavatelů telefonický podnět, z jehož obsahu vyplynulo, že prostřednictvím tohoto právního zástupce podal potencionální dodavatel námitky proti zadávacím podmínkám pro Část 1: Pořízení a implementace nástrojů k zabezpečení sítě a uchovávání dat, a to přímo do datové schránky zadavatele, kdy tyto námitky měly být doručeny již dne 15.04.2025, tedy před uplynutím lhůty pro podání nabídek do Části 1: Pořízení a implementace nástrojů k zabezpečení sítě a uchovávání dat.

Na základě shora uvedeného podnětu prověřil zadavatel dne 12.05.2025 stav doručené pošty ze dne 15.04.2025 ve své datové schránce, kdy zjistil, že datová zpráva obsahující příslušné námitky proti zadávacím podmínkám byla od uvedeného právního zástupce dodavatele skutečně doručena. Z důvodu politováníhodného selhání interních procesů při předávání a ověřování zpráv na straně zadavatele tak nedošlo k řádnému zpracování zprávy, resp. k jejímu předání k vyřízení odpovědné osobě na straně zadavatele, resp. zástupci zadavatele dle § 43 zákona.

Podle § 245 odst. 1 zákona platí, že zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí o odmítnutí námitek musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem je zjevné, že zadavatel v zákonné lhůtě o námitkách nerozhodl, tedy námitky nevyřídil zákonem predikovaným způsobem.

Podle § 263 odst. 6 zákona platí, že pokud Úřad v průběhu řízení o návrhu zjistí, že zadavatel ve lhůtě podle § 245 odst. 1 nerozhodl ve smyslu § 245 odst. 5 o námitkách, které mu předcházely, uloží nápravné opatření spočívající podle povahy věci ve zrušení úkonu, proti kterému námitky směřovaly, a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, nebo ve zrušení celého zadávacího řízení. Jedná-li se pak o nevyřízení námitek proti zadávacím podmínkám, pak zrušení zadávacího řízení (příslušné části) je jedinou možností nápravy nezákonného stavu.

Ve smyslu uvedených ustanovení zákona, zjištěných příčin a následků, obnovení zákonnosti postupu zadavatele v Části 1 a naplnění zásad zadávání dle § 6 zákona, pak zadavatel s vědomím popsané nezákonnosti zjištěné v průběhu zadávacího řízení po oznámení o výběru dodavatele, avšak stále před uzavřením smlouvy na danou část veřejné zakázky, nemůže postupovat jinak, než jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Zrušení zadávacího řízení pro Část 1 veřejné zakázky je z pohledu § 49 odst. 1 zákona zcela nezbytným opatřením, a vzhledem k tomu, že je z pohledu zadavatele jediným možným, aniž by deliktně nepůsobil vůči dalším právním předpisům, pak je rovněž opatřením přiměřeným.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity [§ 217 odst. 2 písm. k) zákona]

Jiné komunikační prostředky při podání nabídek nebyly použity. Zadavatel stanovil podání nabídek prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn [§ 217 odst. 2 písm. l) zákona]

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části [§ 217 odst. 2 písm. m) zákona]

Zadávaná veřejná zakázka byla ve smyslu § 35 zákona rozdělena na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 [§ 217 odst. 2 písm. n) zákona]

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

16. Doplnující informace

Zadavatel při přípravě a postupu v zadávacím řízení zvážil ve smyslu § 6 odst. 4 zákona zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, přičemž je v míře odpovídající povaze a charakteru veřejné zakázky přiměřeně využil, resp. je začlenil do zadávacích podmínek veřejné zakázky, zejména pak obchodních podmínek veřejné zakázky.

Veškeré podstatné informace k zadávacímu řízení předmětné veřejné zakázky jsou uveřejněny na profilu zadavatele, resp. oznámeny uveřejněním ve Věstníku veřejných zakázek.

Ve Zlíně (dle data elektronického podpisu)

Mgr. Filip Petráš, advokát
Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
smluvní zástupce zadavatele