

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Ideové soutěže o návrh Urbanisticko-dopravního řešení města Kroměříže

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 16. 4. 2014
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali
- 1.4. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:
 - **Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D.** (předseda)
 - **Mgr. Daniela Hebnarová** (místopředseda)

(Příložen ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY ze dne 16. 4. 2014 jakožto **PŘÍLOHA Č. I.**, a to včetně prezence a písemných závazků členů a náhradníků poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo formou odsouhlasení návrhu odpovědí připravené sekretářem přes e-mailovou korespondenci. Celkem byl zodpovězen jeden dotaz a po odsouhlasení zveřejněn na internetovém profilu zadavatele <https://ezak.mesto-kromeriz.cz/>.

(Příložena ODPOVĚĎ NA DOTAZ K SOUTĚŽNÍM PODMÍNKÁM jakožto **PŘÍLOHA Č. II.**)

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

- 3.1. Do soutěže odevzdalo návrh ve stanoveném termínu v souladu s ustanovením odst. 12.4. Soutěžních podmínek celkem **7 soutěžních týmů**.
- 3.2. Návrhy byly při převzetí označeny pořadovým číslem, datum a čas převzetí návrhu byly uvedeny do samostatného tabulkového přehledu bez identifikace soutěžícího.

4. PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

4.1. Přezkoušení soutěžních návrhů provedli Ing. Soňa Mertová, přezkušovatelka soutěžních návrhů ve spolupráci s Bc. Zuzanou Kytlicovou, sekretářem soutěže.

4.2. Přezkoušení proběhlo 29. 8. 2014 od 9:00 do 11:00 hod.

4.3. Návrhy byly při přezkoušení rozbaleny, všechny části návrhu byly označeny číslem shodným s číslem na přebalu.

4.4. Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhů, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“) a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10 odst. 6 písm c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

4.5. Přezkušovatelka soutěžních návrhů a sekretář soutěže přezkoušeli celkem 7 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jsou uvedeny v samostatném zápisu, který je součástí soutěže.

(Příložen ZÁPIS O VÝSLEDKÁCH PŘEZKOUŠENÍ ze dne 29. 8. 2014 jakožto **PŘÍLOHA Č. III**)

4.6. Závěry přezkoušení jsou následující:

- A) Návrhy č. 2,4,6,7 nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu se soutěžními podmínkami, nebylo zjištěno porušení anonymity a mohou být posuzovány.
- B) Návrh č. 1 má drobný formální a obsahový nedostatek – nejsou očíslovány jednotlivé přílohy, do textové části jsou umístěny v levém sloupci obrázky a v pravém text.
- C) Návrh č. 3 má drobný formální nedostatek – obal nebyl opatřen rámečkem pro umístění čísla návrhu
- D) Návrh č. 5 má drobný formální nedostatek – nesrovnalosti v číslování příloh, návrh byl odevzdán v měkkém obalu

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

5.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty (11. 9. 2014)

5.1.1. Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením §10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**).

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:30 ve složení:

Mgr. Miloš Malý – porotce závislý

Mgr. Daniela Hebnarová – porotce závislý - místopředseda

Ing. arch. Radmila Vraníková Ph.D. – náhradník závislý

Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D. – porotce nezávislý - předseda

Doc. Ing. arch. Petr Hrůša – porotce nezávislý

Ing. arch. Rudolf Wiszczor – náhradník nezávislý

Omluveni:

Ing. arch. Aleš Burian – porotce nezávislý

Ing. arch. Antonín Hladík – náhradník nezávislý

Ing. Jaroslav Martínek – náhradník závislý

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude hlasovat v tomto složení:

Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D. – porotce nezávislý - předseda

Doc. Ing. arch. Petr Hrůša – porotce nezávislý

Mgr. Miloš Malý – porotce závislý

Ing. arch. Radmila Vraníková Ph.D. – náhradník závislý

Ing. arch. Rudolf Wiszczor – náhradník nezávislý

5.1.2. Posouzení splnění podmínek soutěže – rozhodnutí poroty

Porota byla v úvodu seznámena se zápisem o výsledcích přezkoušení. V 10:45 se porota usnesla ke splnění části návrhů.

Soutěžní návrhy č. 2,4,6,7 nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu se soutěžními podmínkami, nebylo zjištěno porušení anonymity a mohou být posuzovány.

Dále se porota hlasováním jednomyslně usnesla, že soutěžní návrhy č. 1, 3, 5 neporušují podmínky soutěže a mohou být posuzovány, protože dílčími odchylkami není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymity a soutěžní návrh není zvýhodněn (ve smyslu ustanovení §10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA.

Návrh	PRO	ZDRŽEL SE	PROTI	ZÁVĚR
č. 1	5	0	0	ANO
č. 3	5	0	0	ANO
č. 5	5	0	0	ANO

Shrnutí:

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí těchto soutěžních návrhů č. 1,3,5 k dalšímu hodnocení.

Předseda poroty navrhl pokračovat v hodnocení všech návrhů a jejich textových částí samostudiem. Ve 12:00 dorazil Ing. arch. Antonín Hladík (N). Ve 12:05 byla vyhlášena pauza na oběd s návratem v 13:30.

5.1.3. Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi

K jednotlivým návrhům byla v 13:30 zahájena společná rozprava, ve které byly návrhy zevrubně hodnoceny. V 13:30 se dostavil Ing. arch. Aleš Burian (N). V 14:00 byla provedena prohlídka míst v Kroměříži. Po návratu z prohlídky v 15:45 začala pochůzka u jednotlivých návrhů.

V 17:00 bylo zahájeno hlasování, které návrhy postoupí do druhého kola hodnocení.

Návrh	PRO	ZDRŽEL SE	PROTI	ZÁVĚR
č. 1	4	0	1	ANO
č. 2	0	0	5	NE
č. 3	1	2	2	NE
č. 4	0	0	5	NE
č. 5	5	0	0	ANO
č. 6	3	1	1	ANO
č. 7	2	0	3	NE

Shrnutí:

Porota odsouhlasila postup těchto soutěžních návrhů č. 1,5,6 do druhé fáze hodnocení.

V 17:30 odešel Doc. Ing. arch. Petr Hrůša. Porota pokračovala samostudiem a svou činnost ukončila v 19:00.

5.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní porota (12. 9. 2014)

5.2.1. Soutěžní porota svoji činnost zahájila v 8:15 hod ve složení:

Ing. arch. Radmila Vraníková Ph.D. – náhradník závislý

Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D. – porotce nezávislý - předseda

Ing. arch. Rudolf Wiszczor – náhradník nezávislý

Ing. arch. Antonín Hladík – náhradník nezávislý

Mgr. Miloš Malý – porotce závislý

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu vybraných návrhů a rozpravě. V 9:00 hod přišel na jednání Ing. arch. Aleš Burian (N).

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat v tomto složení:

Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D. – porotce nezávislý - předseda

Mgr. Miloš Malý – porotce závislý

Ing. arch. Aleš Burian – porotce nezávislý

Ing. arch. Radmila Vraníková Ph.D. – náhradník závislý

Ing. arch. Rudolf Wiszczor – náhradník nezávislý

Ing. arch. Antonín Hladík – náhradník nezávislý

5.2.2. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo od 9:45 hod. předsedou poroty navrženo hlasovat o návratu soutěžního návrhu č. 2 zpět do hodnocení. V 9:50 se dostavil Doc. Ing. arch. Petr Hrůša (N). Nahrazuje v hlasování Ing. arch. Rudolf Wiszczor (N).

PRO	ZDRŽEL SE	PROTI	ZÁVĚR
4	1	0	ANO

Shrnutí:

Soutěžní návrh č. 2 byl navrácen zpět do hodnocení.

Dále proběhlo hlasování soutěžní poroty, které 4 návrhy postoupí do třetí fáze hodnocení. Za Ing. arch. Rudolf Wiszczor (N) hlasuje řádný porotce Doc. Ing. arch. Petr Hrůša (N).

Návrh	PRO	ZDRŽEL SE	PROTI	ZÁVĚR
č. 1	3	1	1	ANO
č. 2	4	1	0	ANO
č. 5	5	0	0	ANO
č. 6	1	2	2	NE

Shrnutí:

Porota odsouhlasila postup těchto návrhů č. 1, 2, 5 do třetí fáze hodnocení.

5.2.3. Nad postupivšími návrhy byla provedena rozprava. V 10:00 za Doc. Ing. arch. Petr Hrůša (N) se stává řádným porotcem Ing. arch. Rudolf Wiszczor (N).

Porota se usnesla poměrem hlasů 5:0:0, že nebude udělena žádná odměna.

5.2.4. Hlasováním v 10:20 se porota jednohlasně usnesla, že návrhu č. 5 bude udělena 1. cena (poměr hlasů 5:0:0).

Po diskuzi v 10:50 se porota usnesla, že návrhu č. 1 bude udělena 2. cena (poměr hlasů 4:1:0).

Dále se porota usnesla, že návrhu č. 2 bude udělena 2. cena (poměr hlasů 4:1:0).

Soutěžní porota rozhodla o tomto konečném pořadí a výši udělených cen:

První cena soutěžní návrh č. 5	200 tis. Kč
Druhá cena soutěžní návrh č. 1	100 tis. Kč
Druhá cena soutěžní návrh č. 2	100 tis. Kč

5.2.5. Od 11:00 do 11:30 porota sestavila odůvodnění k ohodnoceným návrhům.

Konstatování poroty (obecné):

Porota oceňuje vůli města najít budoucího zpracovatele dopravního generelu formou soutěže. Poměrně malý počet došlých návrhů je ve výsledku vyvážen jejich nespornou kvalitou, kdy i neoceněné návrhy přinesly dílčí, zajímavé myšlenky.

Návrh č. 5

Návrh je založen na silném konceptu tří ringů, z nichž má každý jiné poslání i formu. Autoři k městu přistupují s velkou citlivostí, jak v celku, tak v detailu. Dále porota kladně hodnotí ideu „rozšíření“ Podzámecké zahrady až po dálnici.

Při případném dopracování doporučujeme jasně definovat vstupní bránu do města v prostoru náměstí Míru a obdobně konkrétně dopracovat jednotlivé naznačené uzly a témata. Na zvážení je využití stávajícího tělesa Zborovické tratě místo propojení Chelčického a Rostislavovy.

Návrh č. 2

Předností návrhu je rozčlenění města do třech zón, které jsou přesvědčivě propojeny dopravní sítí. U navrhovaného městského okruhu v poloze ulic Moravská-Albertova je doporučeno zachovat jeho městotvorný charakter a zajistit přiměřené dopravní zatížení.

Zároveň je vhodné přehodnotit rozmístění zachytných parkovišť ve vztahu k městskému jádru i jednotlivým městským lokalitám.

Pozitivní je ponechání koridoru železnice Kroměříž – Zborovice jako územní rezervy pro cyklistickou a automobilovou dopravu.

Návrh se dobře staví k propojování obou břehů řeky Moravy a to zejména v severní části města, kde navrhuje most v nivě řeky, který má sloužit pouze pro pěší a cyklisty, což přiměřeně reaguje na přírodní charakter uvedené lokality.

Vymezení vnějšího okruhu je nutné upřesnit především v místech, kde do budoucího sídla zahrnuje původní obce Vážany a Kotojedy.

Návrh č. 1

Návrh jednoznačně odpovídá na otázky položené v soutěži. Soustředí se na podstatné problémy města, které zajímavě analyzuje a představuje Velký plán malých zásahů. Velmi přesvědčivé je přesné textové i grafické zpracování návrhu.

Jasně vyjádření budoucího směřování města je paradoxně i jeho potenciální slabinou, neboť přesné a jednoznačné odpovědi mohou v dnešní územně plánovací praxi u pořizovatelů budít obavy.

Porota přesto oceňuje odvahu, s níž autor řeší budoucí přestavbu náměstí Míru, otázku parkování automobilů i způsob přemýšlení o městě. Porota však nesouhlasí se severním propojením města na hraně Podzámecké zahrady, které sice dokončuje okruh okolo Nového města, zároveň však vytváří další bariéru v cenném přírodním území řeky Moravy, a které porota neshledává nutné.

5.2.6. Od 11:30 hod. zahájil předseda poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory soutěžního návrhu č. 1 jsou

Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Jan Skoupý – účastníci a autoři

Autory soutěžního návrhu č. 2 jsou

Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr. – účastník

Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr., Ing. Adolf Jebavý, Ing. arch. Zuzana Kopáčiková, Ing. Stanislav Prokeš,
Ing. arch. Zdeňka Stražilová – autoři

Autory soutěžního návrhu č. 3 jsou

Ing. arch. Michal Dvořák, Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse, Ing. arch. Pavel Grasse -
účastníci a autoři

Ing. arch. Martina Skalická – spolupráce

Autory soutěžního návrhu č. 4 jsou

Atelier RAW s.r.o. – účastník

Ing. arch. Ivan Wahla – autor

Ing. Otakar Hornoch, HBH Projekt spol. s.r.o., Ing. arch. Tomáš Rusín, Bc. Vladimír Šobich, Atelier RAW
s.r.o. - spolupráce

Autory soutěžního návrhu č. 5 jsou

Ing. arch. Ondřej Vysloužil, Ing. arch. Martina Mlčochová, Ing. arch. Pavel Řihák - účastníci a autoři

Autory **soutěžního návrhu č. 6** jsou

Ing. arch. Milan Krouman, Ing. arch. Petr Malý, Ing. arch. Vladimír Opatrný – účastníci a autoři
Ing. Bedřich Nečas - spolupráce

Autory **soutěžního návrhu č. 7** jsou

Ateliér WALTER s.r.o. – účastník
Ing. arch. Jaromír Walter, Ing. arch. Petr Hýl - autoři
Jaromír Walter ml., Ing. Zdeněk Rambousek - spolupráce

Nikdo z autorů nebyl dodatečně vyloučen pro nesplnění kvalifikačních předpokladů.

5.2.7. Soutěžní návrhy budou zveřejněny v souladu s bodem 12. 9. soutěžních podmínek.

Zasedání bylo ukončeno v 12:30 hod.

(Přiložen **PODPISOVÝ ARCH STVRZUJÍCÍ SPRÁVNOST PROTOKOLU** ze dne 12. 9. 2014 jakožto **PŘÍLOHA Č. V**)

Porota podpisem níže stvrzuje správnost protokolu.

Ing. arch. Radmila Vraníková Ph.D.



Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D.



Ing. arch. Rudolf Wiszczor



Mgr. Miloš Malý



Ing. arch. Aleš Burian



Doc. Ing. arch. Petr Hrůša



Mgr. Daniela Hebnarová



Ing. arch. Antonín Hladík

